

Gesprekken met God
vragen en antwoorden



Neale Donald Walsch

Vertaald naar het Nederlands

Samengesteld door Gesprekken met God Community. Dit is de 28-pagina gratis versie van het boek 'Gesprekken met God vragen en antwoorden', de volledige uitgave van het boek kunt u bestellen in ons winkel-gedeelte van de website. www.gesprekkenmetgod.com

Welkom bericht door Neale Donald Walsch, auteur Gesprekken met God

Er komt een tijd dat er niets dan God overblijft..

Het gebeurt meer dan eens in het leven van de meeste mensen. Het is dat moment waarbij je jezelf volkomen alleen en geïsoleerd voelt. Het is dat moment dat je voelt, dat je wel opgemerkt wordt, maar dat er *echt voor jou is*. Je bent helemaal alleen. Er is niemand anders, zelfs als er iemand anders aanwezig in de ruimte is. Er is verder niets, zelfs al is er een overvloedigheid van van alles overal om je heen. Er is slechts jij, zelfs als heel de wereld dicht om je heen danst. Misschien wel juist als de hele wereld zich jou omsluit, is er slechts jij.

Ja er komt een tijd dat alleen nog God overblijft. Niets anders is van belang. Niets anders heeft enige betekenis. Niets anders raakt je, kan jouw aandacht beetpakken - of is er zelfs maar waardig toe.

Dit moment komt, zo heb ik ervaren, op het moment wanneer je niets hebt of alles hebt.

Dit moment dient aan als al het overige weg van je genomen is en er niets overblijft, of wanneer alles je gegeven is en er niets meer is dat je jezelf zou kunnen wensen.

Als dit moment komt, is dat een slaak van opluchting. Het is een verlichting, een laten gaan. Echter voor velen van ons, blijft een klein deel van ons wezen een verlangen hebben naar dat ene ding dat zo velen van ons nimmer ervaren hebben: volledige acceptatie en onvoorwaardelijke liefde.

Iemand die van mij houdt zoals ik ben.

We zijn er niet in geslaagd dit te ontvangen van de ander. We dachten dat we het konden krijgen van de ander, we hoopten dat we het zouden kunnen vinden in de ander, maar dat kunnen we niet. We kunnen het zelfs niet binnen onszelf vinden. En omdat we het niet binnen onszelf kunnen vinden, kunnen we het ook niet aan een ander geven-en dat is waarom we het daar niet kunnen aantreffen. Dat is omdat we niet kunnen vinden wat we nergens geplaatst hebben, en we hebben nergens complete acceptatie en onvoorwaardelijke liefde geplaatst. We kunnen zelfs niet in harmonie zijn met de weeromstandigheden, in hemelsnaam. We vinden telkens wel weer wat om over te klagen.

En aldus zoeken we wat er niet is, want alles dat we zoeken in het leven moet er door ons zelf geplaatst zijn. Als we het niet geplaatst hebben, kunnen we het ook niet vinden. Wat we niet in het leven plaatsen, kunnen we ook niet vinden, dit is omdat wij de Enige Bron Zijn Die Is.

Als we geen vergeving kunnen ontvangen in ons leven, is dat omdat we het daar niet geplaats hebben. Als we geen compassie kunnen vinden in ons leven, is dat omdat we het daar niet geplaats hebben. Als we geen tolerantie kunnen vinden in ons leven, is dat omdat we het daar niet geplaats hebben. Als we geen genade in ons leven kunnen vinden, is dat omdat we het daar niet geplaats hebben. Als we geen vrede in ons leven kunnen vinden, is dat omdat we het daar niet geplaats hebben. Als we geen acceptatie kunnen vinden in ons leven, is dat omdat we het daar niet geplaats hebben. Als we geen liefde in ons leven kunnen aantreffen, is dat omdat we het daar niet geplaats hebben.

Al deze zaken dienen we te geven aan het Leven. Eerst aan het eigen Zelf, dan in het leven van de ander. Hoewel, voor sommigen geldt het andersom. Ik wil zeggen voor de meeste mensen geldt het andersom. Voor de meesten onder ons, is het haast onmogelijk onszelf te schenken dat wat we het meeste zouden willen ontvangen: vergeving, compassie, tolerantie, genade, vrede en acceptatie.

De meeste van ons kunnen deze zaken niet aan het eigen Zelf geven want we weten te veel over onszelf. We geloven dat we deze zaken onwaardig zijn. We beelden ons in iets anders te zijn dan wie we werkelijk zijn. We kunnen niet de Goddelijkheid herkennen die Goddelijkheid Haarzelf in ons heeft geplaats. We zijn niet in staat de Perfectie binnen onze imperfectie te zien.

Omdat we niet in staat zijn deze dingen in onszelf aan te treffen, kunnen we niet hetgeen geven dat we het liefst zouden willen ontvangen. Echter, omdat we niet volledig blind zijn om te herkennen wat goed en waardevol is in de wereld, zijn we vaak in staat deze zaken te erkennen in anderen. We zien vaak Goddelijkheid in anderen. We herkennen vaak Onschuld in anderen. We zien vaak zelfs Perfectie binnen de imperfectie van anderen. En aldus zijn we in staat anderen vergeving, compassie, tolerantie, genade, vrede, acceptatie en liefde te geven. We kunnen, maar de vraag is, doen we dat?

Te vaak doen we dat niet. Vanwege onze wonden zijn we niet in staat de wonden van anderen te genezen. We onthouden onze wereld de dingen die onze wereld het meest nodig heeft. We onthouden onze wereld vergeving, compassie, tolerantie, genade, vrede, acceptatie en liefde. En wanneer we deze zaken aan de wereld onthouden, onthouden wij ze aan onszelf - dat is omdat wat we niet in de wereld hebben geplaats, kunnen we niet ontvangen *van* de wereld. Nogmaals, laat de **Gouden Regel** worden herhaald:

Wat we niet in de wereld hebben geplaats,

Kunnen we niet ontvangen van de wereld.

Er komt een moment dat we ons realiseren dat wij de Enige Bron Zijn Die Is. Niemand gaat aan ons of aan de wereld geven wat *wij* onmachtig zijn naar de wereld te brengen, en aldus aan onszelf. Niet voor heel lang.

De eerste plaats waar we dit aantreffen is binnen onze relaties. Wat we onmachtig zijn of onwillig te geven aan een ander, zullen we niet ontvangen van de ander. Niet voor erg lang. Als we geen vergeving, compassie, tolerantie, genade, vrede, acceptatie en liefde kunnen geven aan de andere persoon in de kamer, kunnen we niet verwachten dat deze persoon in de kamer deze dingen aan ons zal geven. Dat is omdat zij enkel te geven hebben wat wij hen hebben gegeven.

We beelden ons in dat de ander persoon in de relatie heeft wat wij niet hebben, en derhalve, zij dat ons kunnen geven. Dit is de grote illusie. Dit is een grote vergissing. Dit is de grote misvatting. En dit is waarom zo veel relaties mislukken. We beelden ons in dat de ander ons vergeving, compassie, tolerantie, genade, vrede, acceptatie en liefde zal gaan geven. We beelden ons in dat de ander ons gaat geven wat wij niet aan hen kunnen geven, en wat we zelfs niet in staat zijn onszelf te geven. En als gevolg worden we boos op de ander. En dan volgt boosheid op het eigen zelf. En dan...

... realiseren we ons dat er niets dan overblijft dan God. We richten ons, vervolgens, tot God. Alstublieft God, geef mij vergeving, compassie, tolerantie, genade, vrede, acceptatie en liefde. Alstublieft schenk het mij, zodat ik het kan schenken aan anderen.

De wereld stevent af naar dit kantelpunt. We zijn ons bewust aan het dat God de Enige en Oorspronkelijke Bron is. Het enige dat alsmede nodig is te begrijpen, is dat er geen scheiding is tussen God en ons. Als we dit basisprincipe begrijpen, als we deze fundamentele waarheid omarmen, zullen we onszelf transformeren en daarmee ook onze relaties en de wereld.

Tot die tijd zullen we niet. En we wachten tot het moment dat we ons realiseren... dat er niets dan God over is. Hopelijk zullen we daar arriveren voordat we het laten gebeuren.. op de meest brute wijzen: door al het andere te *vernietigen* totdat er niets overblijft. Door onze relatie te vernietigen tot er niets over is. Door onze wereld te vernietigen tot er niets meer is. Door *onzelf* te vernietigen tot er niets meer van ons over is.

Gesprekken met God bevat een opmerkelijke uitspraak. Het is iets dat ik nooit heb vergeten. God zei "Het is niet nodig om door de hel te gaan, om in de hemel te belanden". Ik nodig ons allen uit dit te herinneren vandaag. Ik nodig ons allen uit een nieuwe verklaring over onszelf en het leven te

omarmen: niet dat slechts God zal overblijven, maar dat er niets *dan* God is.

Als we God erkennen in ieder ander persoon en in ieder ander ding, dan zullen we onze illusies laten vallen, we zullen niet meer in de val trappen van onze kinderlijke inbeeldingen en we zullen alles en een ieder behandelen alsof het, hij of zij Goddelijk is. En als je denkt dat dit niet je leven en de wereld zal doen veranderen, denk opnieuw.

Neale Donald Walsch

Gesprekken met God vragen en antwoorden

"Hoe ziet echte nederigheid eruit?"

Beste Neale,

Ik waardeer wat je bent. Kun jij of kan iemand anders definiëren hoe echte nederigheid eruit ziet? Kun je het vergelijken met zelfopoffering? Ik betwijfel dat het veel te maken heeft met wat de kerk me verteld heeft toen ik opgroeide.

Bedankt,

Tracy
Dawsonville, Delaware (V.S.)

Beste Tracy,

Nederigheid lijkt op dat je zegt, "Er is hier iets dat ik niet weet, en het weten daarvan zou alles veranderen." Nederigheid lijkt op, "Misschien heb je gelijk," of "Ik begrijp waarom je je zo kan voelen."

Nederigheid lijkt op een open erkenning dat we het niet allemaal begrijpen, dat we allemaal ons best doen, dat geen van ons beter is dan de rest, en dat de onze niet een betere manier is, het is slechts een andere manier.

Nederigheid lijkt op buigen in de aanwezigheid van koningen en boeren, wetend dat er geen boeren zijn in God's ogen, en dat we allen koninklijk zijn.

Nederigheid lijkt op het zeggen van "Alsjeblieft", en, "Dank je", en "Mag ik?". En natuurlijk "Na jou."

Nederigheid lijkt op vragen om hulp, en het geven daarvan wanneer er om gevraagd wordt. Nederigheid lijkt op alles delen wat we hebben, wetend dat het van meet af aan niet van ons was, maar ons slechts gegeven is om aan anderen te verdelen. Dit geldt voor bezit, geld, kennis, en... liefde.

Nederigheid heeft niets te maken met zelfopoffering. Het heeft te maken met zelfbewustzijn. Het heeft te maken met een bewustzijn van Wie We Werkelijk Zijn... en, dus, van wie iedereen is.

Ik hoop dat dit heeft geholpen.

Veel liefs,

Neale

Geachte heer Walsch,

Ik lees overal dat de antwoorden "van binnen" te vinden zijn, maar niemand vertelt ooit hoe je naar binnen kunt gaan. Ik zou dolgraag "naar binnen" willen gaan, maar heb geen idee hoe dat moet. Ik neem aan dat het een mentaal proces is, niet iets fysieks. Ik zou het op prijs stellen als u het antwoord in de nieuwsbrief plaatst.

Hoogachtend,

Juanita
Tulsa, Oklahoma (V.S.)

Beste Juanita,

Er zijn veel manieren om naar binnen te gaan. De meest voor de hand liggende manier is door gebed en meditatie. Meditatie hoeft niet op een formele manier te zijn. Zoals in Gesprek met God staat, zijn er veel manieren om te mediteren, en is er niet een manier de enige juiste.

'Gesprekken met God Vragen en Antwoorden' (dit boek), deelt enkele simpele, effectieve manieren om te mediteren, voor de beginner. Wie weet vind je het een nuttig boek. Er zijn ook andere boeken, waarvan velen beschikbaar in je plaatselijke bibliotheek, over meditatietechnieken.

Transcedente Meditatie, beter bekend als TM, is een geweldige methode, en ik zou het iedereen aanraden. Een andere methode die ik ken is een discipline, Dahn Hak genaamd. Dit is een Koreaanse vorm van lichamelijke en geestelijke arbeid dat een kans biedt om in contact te komen met De Innelijke Schepper. Er zijn Dahn Hak-centra in verschillende steden in de V.S., Japan en natuurlijk Korea.

Gewoon in rust verkeren met jezelf is een mooie manier om "in contact te komen". Vooral als dit regelmatig gebeurt, iedere dag op hetzelfde moment. Een wandeling 's ochtends, alleen, heeft voor vele mensen wonderen gedaan. Een simpel moment van stil gebed 's nachts, iedere nacht, kan even krachtig zijn.

Zingen is een ander prachtig proces waardoor "naar binnen gaan" bereikt kan worden. Gestuurde verbeelding en gestuurde visualisaties zijn weer andere methoden. Belangrijk is het om met jezelf af te spreken om "God iedere dag te ontmoeten". Hoe vaker je dit doet, des te meer zul je het willen doen. Het is een prachtige routinevorming. Het voelt ongelooflijk goed en, eens ervaren, is het iets dat je keer op keer zult willen ervaren.

Veel liefs,

Neale

"Is CwG in strijd met 'Een Cursus in Wonderen'?"

Beste Neale,

Zou je alsjeblieft commentaar willen geven op enkele tegenstrijdigheden die ik waarneem tussen 'Een Cursus in Wonderen' en CwG?

De Cursus stelt dat "het lichaam niet door liefde is gemaakt". Het stelt ook dat het lichaam onze schepping is (of de schepping van het ego), niet die van God, en dat het lichaam alleen nuttig is om mee kunnen te communiceren. Het lichaam wordt niet op een erg positieve manier gebracht in 'Een Cursus in Wonderen'.

In CwG zegt God dat Hij ons lichaam heeft geschapen, zodat Hij het leven kon ervaren door ons. Met deze visie heb ik het meeste op, en komt mij als meest logische voor, omdat alles gemaakt is van God.

Deze waargenomen verschil tussen de twee heeft me met veel vragen achtergelaten over hoe ze van dezelfde bron kunnen komen. Ik zou ieder inzicht dat je over dit onderwerp hebt waarderen.

Alle goeds,

Sandy
Arnold, Californië (V.S.)

Beste Sandy,

Er is geen manier voor mij om te weten welke van de twee bronnen "gelijk" heeft. Ik kan je alleen vertellen welke van de bronnen ik kies om mee te leven.

Ik kies Gesprek met God (CwG) en ik weet, die keuze te hebben gemaakt, dat ik niet tegen mezelf (of iemand anders) zeg dat CwG zonder fouten

van welk soort is. Ik zeg simpelweg dat die waarheid voor mij werkt. Die wijsheid is wat ik het meest oprecht toepasbaar vind in mijn leven.

Ben ik in staat om te erkennen dat delen van CwG - of zelfs alles - "fout kunnen zijn"? Ja, natuurlijk ben ik dat. Dit geef ik elke dag toe. Maar ik ben me er ook van bewust dat CwG zegt dat er niet zoiets is als Goed en Fout, er is alleen wat werkt en wat niet werkt voor ons allen - voor het menselijk ras als collectief - om te komen waar we heen wensen te gaan, en om ons te helpen wat we zeggen dat te hopen zijn ... voornamelijk, gelukkig, vredig en, uiteindelijk, herenigd met het Al. Voor mij, is dat Gesprek met God.

Dat betekent niet dat 'Een Cursus in Wonderen' geen goede of kostbare informatie of inzichten in zich heeft. In tegendeel, ik vind van wel. Met spirituele geschriften, Sandy, hoeft het niet Alles of Niets te zijn. Sommige mensen denken van wel, maar dat is niet zo.

Veel liefs,

Neale

"Wanneer verandert Geloof in Verwachting?"

Beste Neale,

Felicitaties voor jou en de Chef voor een fantastisch boek. Als Hij de God was waarover we horen in de Geschriften, zou Hij je al na de eerste paar vragen met stomheid geslagen hebben. Je zou een goede australische verslaggever zijn met de manier waarop je peilt - balancerend op de rand van het onbehoorlijke! Maar jouw volharding heeft fantastisch uitgediend voor ons, de lezers, met veel punten die herhaald moeten worden. Een vraag, en een moeilijke voor mij, is: Wanneer verandert Geloof in Verwachting? Zijn Geloof en Verwachting met elkaar verbonden? Hoe kunnen we geloven zonder verwachting?

Met vriendelijke groet,

Frank
Baulkham Hills, New South Wales (V.S.)

Beste Frank,

Bedankt voor de vriendelijke woorden - en de lachbuien! Jouw vraag is een goede. Voor mij, is verwachting een milde vorm van voorwaarde dat iets gebeurt, terwijl geloof een stil "weten" is dat het perfect zal gebeuren - tenzij het niet gebeurt, en als het niet gebeurt is, ook dat, perfect.

De persoon die leeft in geloof, leeft met de zekerheid dat alle dingen uiteindelijk perfect uitkomen, terwijl de persoon die leeft in verwachting ervaart dat die dingen die niet "zoals verwacht" gebeuren, slecht uitkomen.

Geloof zonder verwachting wordt bereikt door alle voorwaarden van die plek te verwijderen. En dat is niets anders dan een beslissing, Frank. Dat is een keus die je maakt. Zoveel kan ik je vertellen. Als je een uitkomst nodig hebt om gelukkig te zijn, steven je af op onheil.

Veel liefs,

Neale

"Hoe weten we dat CwG waar is?"

Beste Neale,

Ik heb geluisterd naar de vragen en antwoorden-cassette die je kunt kopen van de Foundation en mijn vraag was niet beantwoord, en ik kan het niet geloven dat iemand hem nog niet heeft gesteld. HOE WETEN WE ZEKER DAT WAT WE LEZEN WERKELIJK WAAR IS? Ik bedoel, onze ziel is een vrij kostbaar bezit.

Ik weet dat je hebt gezegd dat dit geen nieuwe bijbel is en dat je geen

perfect medium bent, maar de dingen die werden gezegd waren zo oprecht dat ik me niet voor kan stellen dat iemand hier uit zichzelf op komt. Dus van man tot man, ziel tot ziel, wat zeg je tegen mensen die de woorden in twijfel trekken, en waar naartoe denk jij dat God zou zeggen dat we van daar uit zouden moeten gaan?

Dennis
New Mexico (V.S.), per e-mail

Beste Dennis,

Wat ik zeg tegen mensen die de woorden in twijfel trekken is: ik merk op dat je de woorden in twijfel trekt. Vind je dat goed? Zo niet, vraag jezelf dan af, waarom niet? Ik geloof dat de dag waarop we ophouden met twijfelen de dag is waarop we gevaarlijk worden.

Mensen die iets "zeker" weten zijn mensen die ruziën met andere mensen, anderen pijn doen, en anderen vermoorden. Sta open voor vragen, Dennis. Sta altijd open voor de vragen in het leven.

Vraag jezelf af, terwijl je CwG leest... Zou dit waar zijn? Wat zou er gebeuren als het wel zo was? Hoe zou mijn leven veranderen?

Ik heb een maatstaf, bestaande uit twee delen, die ik gebruik om de waarde te meten van iedere uitspraak die ik hoor of maak. (a) Is het in harmonie met de natuur? (b) Wat zou gebeuren als iedereen het zou doen?

Laten we deze maatstaf als instrument gebruiken en kijken hoe het werkt. Hier is een veel gehoorde uitspraak over spirituele ontwikkeling: "Spirituele Verlichting kan alleen worden bereikt door seksuele onthouding. Dat is waarom alle grote Meesters in celibaat leven." Welnu, laten we onze maatstaf eens naast deze uitspraak houden. Is het in harmonie met de natuur? Wat zou gebeuren als iedereen het zou doen?

Wat is dan de waarde van deze uitspraak?

Maar onthoud, Dennis, dat dit mijn maatstaf is. Ik ben er niet eens zeker van dat het waarde heeft. Eens even zien. Is het in harmonie met de natuur? (Dat is, is vragen of iets in harmonie met de natuur is in harmonie met de natuur?) En, wat zou er gebeuren als iedereen het zou doen? (Dat is, wat zou er gebeuren als iedereen dezelfde maatstaf gebruikte?)

Als ik deze vragen stel, kom ik op "Ja" bij de eerste vraag, en "De wereld zou een betere plek zijn" bij de tweede vraag. Dus, ik ga door met het

gebruiken van deze maatstaf.

Nu is het wel degelijk mogelijk dat je twee verschillende antwoorden krijgt op dezelfde vragen. Dit leidt tot nog een vraag. Is het nodig voor iedereen om hetzelfde antwoord op een vraag te krijgen om een antwoord "juist" te laten zijn?

Laten we onze maatstaf gebruiken.

Is het in harmonie met de natuur voor iedereen om hetzelfde antwoord op een vraag te krijgen? Mijn antwoord is, nee, omdat ik observeer dat de aard van de Natuur verscheidenheid is. Er zijn geen twee sneeuwvlokken hetzelfde.

Wat zou er gebeuren als iedereen dezelfde antwoorden op de vragen van het leven zou krijgen?

Er zouden geen vragen meer zijn. Alle vragen zouden slechts een keer gesteld hoeven worden. Dat zou het einde van vragen betekenen. We zouden het er steeds eens over zijn dat de aarde plat was, dat de mens niet kan vliegen, en dat het trouwen met iemand van een ander ras tegen de wet van God is.

Sommige mensen geloven nog steeds in die laatste uitspraak, omdat ze geloven dat de wet van God (in tegenstelling tot onze werkelijke, fysieke ervaring) iets is dat ze met zekerheid kunnen weten.

In mijn wereld, Dennis, zijn vragen mijn grootste vriend, en zijn antwoorden die als onfeilbaar worden beschouwd de grootste vijand.

Maar dat is slechts mijn wereld, Dennis. Jij moet naar die van jou kijken (en hem scheppen).

Veel liefs,

Neale

"De Bijbel en Jezus zeggen dat de hel bestaat. Wat is waar?"

Beste Neale,

Ik heb een vraag over het bestaan van de Hel, waarover niets in jouw boeken staat. Ik maak je er op attent dat het in de Bijbel wordt vernoemd, en ook door Jezus wanneer hij de engelen ziet vallen. Veel heiligen hebben de Hel ervaren, om maar te zwijgen over mensen die vandaag de dag bijnadoodervaringen hebben gehad. Tevens merk ik op dat de Heilige Maagd bij haar voortdurende bezoeken op Aarde heeft gewaarschuwd voor zulke consequenties.

F. Cammareta
Florida (V.S.)

Beste vriend(in),

Omdat je de Heilige Maagd noemt, en blijkbaar waarde hecht aan wat ze volgens overleveringen heeft gezegd, geef ik je graag antwoord met een uitspraak van Paus Johannes Paulus II tijdens een Pauselijke Audiëntie in het Vaticaan van drie zomers geleden.

De Paus zei dat er in het universum niet zoiets bestaat als een hel, en dat het idee van de hel als een fysieke locatie van oneindig lijden een mythe is. De Paus vertelde verder dat er een ervaring is van de hel, die hij beschreef als een staat van afgescheiden zijn van God. Tenslotte vertelde de Paus zijn publiek dat het niet Gods functie is om te vergelden. De ervaring afgescheiden te zijn van God, zo zei de Paus, was "zelfopgelegd".

Je zult het misschien interessant vinden dat "Gesprekken met God" acht jaar daarvoor exact dezelfde punten aanhaalde. Ik weet niet wat jij doet, maar ik geloof CwG - en de Paus, op dit punt.

Veel liefs,

Neale

"Wat zegt CwG over verslaving?"

Beste Neale,

Mijn broer heeft een gokverslaving. Is er iets dat ik kan doen om hem te helpen? Wat zegt CwG over verslaving? Dank je dat je tijd neemt om mijn vraag te bekijken.

Janice C.
Columbus, Ohio (V.S.)

Beste Janice,

Het is de boodschap van Gesprek met God dat elk van ons de kracht heeft om onze eigen realiteit te scheppen. Veel van de zogenaamde 12-stappenprogramma's over verslaving beginnen met een verklaring die vergelijkbaar is met: ik geef toe dat ik machteloos ben tegenover deze verslaving, etc. Zo'n verklaring werkt tegen de hoogste wetten van het Universum, zoals ik ze begrijp.

Verslavingen kunnen overwonnen worden, beginnend met het toegeven dat we verantwoordelijk zijn voor al onze gedragingen, en dat we onze

gedragingen kunnen veranderen op elk tijdstip dat we kiezen.

Ik weet en begrijp dat dit makkelijker gezegd is dan gedaan in de echte wereld. Ik ben geen mietje, en ik ben geen dagdromer die alles als makkelijk ziet, zonder moeite bij de meest monumentele taken. Toch is het juist omdat de taak van het helen van een verslaving monumentaal is dat ik weet dat er een weg is om wonderen te verrichten, dankzij het gedachtengoed en de waarheden die naar voren komen in CwG. God is tot wonderen in staat!

En God kan door jou werken. Hij hoeft zijn werk niet te doen ten spijt van jou. Jij ben niet de zwakste schakel in God's ketting, maar de sterkste.

Dit is wat ik tegen je broer zou zeggen. Dan zou ik hem onmiddellijk uitnodigen om alle 'Met God'-boeken te lezen, inclusief, en misschien wel in het bijzonder, Vriendschap met God, omdat dat een boek is dat spreekt van persoonlijke tegenspoed.

Ik zou hem absoluut uitnodigen en stimuleren om eens te kijken naar een 12-stappenprogramma in zijn omgeving om te kijken of het helpt. Terwijl ik eerder zei dat ik de eerste zin van de meeste 12-stappenprogramma's niet accepteer als mijn waarheid, ben ik me er van bewust dat er ontzettend veel goeds uit voort is gekomen. En voor zover wat CwG zegt over dit alles, wil ik toevoegen dat "de onze niet een betere manier is, maar gewoon een andere manier!"

Het doel van het leven, zegt CwG, is om jezelf opnieuw te scheppen in de grootste versie van de hoogste gedachte die je ooit van jezelf hebt gehad over Wie Je Bent. Ik zou je broer vragen, "Met betrekking tot de ervaring die gokken heet, wie ben jij? En wie verkies je nu te zijn?" En ik zou hem vragen om zijn antwoord op papier te zetten.

Wanneer we in aanraking komen met gedragingen waarover we zeggen geen controle te hebben, verklaren we de wereld een lagere gedachte over onszelf dan de gedachte die God over ons heeft. We moeten het simpelweg eens zijn met God's idee over ons.

Dat is niet altijd makkelijk, omdat God's idee over ons zo magnefiek is, dat het vaak ongelooflijk is. Toch moeten we proberen. We moeten proberen het eens te zijn met God over onszelf.

Veel liefs,

Neale

"Hoe kan ik mijn weg in het leven vinden?"

Beste Neale,

Ik heb de eerste vier 'Met God'-boeken gelezen en vind ze een inspiratie. Ik heb 63 jaar gedacht dat ik anders was vanwege het feit dat ik diep van binnen niet hetzelfde voelde over dingen als andere mensen zoals het zien van een nieuwgeboren baby. Ik kon me er niet aan verbinden dat het in zonde werd geboren.

Ik heb nooit een kerk gevonden waar ik geloofde wat ze onderwezen, dus ben ik vele jaren niet naar de kerk gegaan, maar spreek ik constant met God in mijn gedachten. Ik weet niet of het mijn gedachten zijn of dat het God is die ik hoor.

Nu moet ik vragen, als er geen duivel is, waarom werd Gods engel dan uit de Hemel gegooid? Ook, toen Jezus op de berg stond, waarom zei hij tegen Satan, ga achter mij staan? Horen we niet te geloven in de Bijbel?

Ook wil ik ophouden met mijn baan en doen wat het ook is dat me drijft. Ik houd van de mensen waarvoor ik werk, maar voel dat het niet is wat ik moet doen. Ik weet dat je me niet echt kunt zeggen wat God wil dat ik doe, maar misschien als ik wist hoe ik beter kon luisteren, zou Hij het me laten weten. Ik zou zeggen dat God ons allen zegent, maar ik weet dat Hij dat al heeft gedaan.

Martha
Yakima, West-Virginia (V.S.)

Hoi Martha,

Je vragen zijn interessant. Laten we meteen naar de eerste gaan. Gods engel werd niet de hemel uitgegooid. God gooit niemand uit de hemel. Op de eerste plaats, de hemel is niet een plaats, het is geen fysieke lokatie in het universum, het is zijnstoestand. Je kunt niet uit een zijnstoestand worden gegooid. Je kunt je zijnstoestand veranderen, dat is zeker. Maar niemand kan je eruit gooien.

Zelfs als God het zou kunnen, zou God geen reden hebben om dat te doen. God zou het niet nodig vinden om iemand te straffen, omdat God onmogelijk pijn gedaan kan worden of beschadigd op wat voor manier dan ook, noch op enige manier beledigd. Dus zou er geen enkele reden zijn voor het straffen van wie dan ook.

Bovendien, er is niemand die bestaat behalve God. God is Het Alles in Alles. God is Het Alles. Het Begin en het Eind, het Alfa en het Omega. Er is niets dat niet God is. Daarom, als God iemand zou straffen, zou

God alleen Zichzelf pijn doen. En Zij zou dat nooit doen.

De uitspraak, Satan, ga achter me staan betekent Gedachten van mij, neem deze verleiding weg van mij. Er is geen Satan. De duivel is een hersenspinsel van ons; een personificatie van alles dat ons af zou leiden van de directe ervaring van Wie We Werkelijk Zijn.

Het is interessant dat het woord "evil" [Engels voor kwaad of slecht] het woord "devil" [Engels voor duivel] wordt door een "d" toe te voegen. Het is ook interessant dat het woord "evil" achterstevoren het woord "live" [Engels voor leven] spelt.

Angst voor deze Satanpersoon heeft de menselijke ervaring zoveel kwelling toegebracht dat we bang zijn om dit te doen, bang om dat te doen. Sommige geloofssystemen zijn zo ver gegaan als het veroordelen van zingen, dansen, en alle vormen van menselijke expressie. Zelfs als we leven, zijn we slecht. Inderdaad, sommige religies onderwijzen precies dat. Ze zeggen dat de handeling van geboren worden genoeg is om onze ziel als slecht te markeren. We worden in zonde geboren, onderwijzen deze religies, en als we zelfs ook maar hebben geleefd, hebben we de duivel ontmoet.

Het lijkt mij dat degenen die dit onderwijzen het achterstevoren zien.

Je vraagt of we niet moeten geloven in de Bijbel. De Bijbel is niet iets om te geloven of iets om niet in te geloven. Het is simpelweg een optekening van waar andere mensen in hebben geloofd. Dat andere mensen in iets hebben geloofd maakt het nog niet waar.

De nuttige manier om de Bijbel te gebruiken is om het grondig te lezen om te zien waar andere mensen in geloofd hebben, en dan te zien wat van de Bijbel zin geeft aan jou, als het dat al doet, en wat als waar aanvoelt voor jou.

Nu met betrekking tot je baan, Martha, er is niets dat God wil, en dus is er niets voor jou om te proberen daarover te ontdekken. CwG zegt dat het leven niet een proces van ontdekking is, het is een proces van scheppen. Probeer daarom niet om Gods Wil te kennen, probeer echter om Gods Wil te laten zien, in, als, en door jou. Want jouw wil is Gods Wil, en dat is het grootste geheim. God kiest voor jou wat jij voor jezelf kiest.

Als jij niet weet wat je als volgende moet kiezen, verzijn het dan. Maak een willekeurige keuze in de roomkaas van het leven. Kies iets! Stap er dan op af. Je zult bijna meteen weten of je een keuze hebt gemaakt die jou dient of niet.

Mijn vader zei altijd dat wanneer je voor een tweekluis staat, de

snelste manier om er voorbij te komen is door een weg te kiezen. Dat is, door de ene kant te kiezen of de ander. Jij zult snel genoeg weten of je de kant kiest die jou goed aanvoelt.

Hoe dit er bij carrières uitziet, Martha, is door je passie te volgen. Of, zoals mijn vrouw Nancy adviseert, door te kijken wat je voor niets zou doen. Kijk om te zien waar je als vrijwilliger voor zou willen werken. Kijk om te zien waar je iemand om zou smeken om te mogen doen. Dat is jouw carrièrepad. Dat is jouw weg naar vervulling.

Veel liefs,

Neale

"Kunt u de concepten 'Tijd' en 'Noodlot' uitleggen?"

Geachte meneer Walsch,

Ik heb erg genoten van uw boeken. Het enige dat ik moeilijk vond om te begrijpen was het concept "tijd". Ik kan het gewoonweg niet behappen dat als je 300 verschillende levens hebt geleefd, ze allemaal op hetzelfde moment bestaan.

Ik denk dat wat u hebt gezegd in het boek ongelooflijk is, alleen wel moeilijk te volgen. Hoe kan je ziel tegelijkertijd bestaan in al die lichamen? Ik heb altijd geloofd in het "noodlot". Dat wanneer het jouw tijd is om te gaan, het niet uitmaakt wat je doet, of waar je bent. Wanneer je geroepen wordt, ga je.

Ik weet dat wanneer iemand overlijdt, mensen zullen zeggen, oh, als hij maar niet op dat vliegtuig was gestapt, was hij er nu nog geweest. Ik voel dat wanneer het iemands tijd is om te gaan, het niet uitmaakt of hij in een vliegtuig zit, in de tuin werkt of bij de bank in de rij staat.

Donna
Virginia Beach, Virginia (V.S.)

Beste Donna,

Goede vragen. Laten we ze een voor een behandelen. Over tijd, probeer dit niet te begrijpen met je gedachten, Donna. Onthoud, om echte verlichting te bereiken, moet je boven je gedachten staan. Daarmee bedoel ik dat je bereid moet zijn om het "uit je hoofd te zetten", en te stoppen met jezelf de hemel in proberen te denken.

Veel van de Oude Wijsheid gaat tegen alle logica in. We kunnen het niet ontrafelen. We denken erover en denken erover en denken erover, en we begrijpen het niet. We proberen het te begrijpen, en we falen. Dat komt doordat we over deze dingen denken vanuit een beperkte invalshoek, welk een erg beperkt begrip schept.

Je moet "verder kijken dan je neus lang is" om sommige van deze concepten te begrijpen, Donna. En dat betekent niet om te proberen "het te ontrafelen", maar gewoon te accepteren wat 'goed voelt' in je buik, wat tevreden stemt op een diep niveau, zelfs als het niet logisch lijkt aan de oppervlakte.

Probeer dus niet om alles op een rijtje te krijgen wat Tijd betreft, Donna. Lees en herlees gewoon het deel en neem mee wat jou goed lijkt en juist aanvoelt. Als je verward blijft, blijf dan verward. Laat het je niet uit maken.

Vaak hameren we op het hebben van alle antwoorden, hier en nu, dat we onzelf niet voldoende tijd geven om diep na te denken, om te komen tot een intuïtief weten zonder er echt over deze dingen na te denken.

Laat het een tijdje rusten. Sommigen van van de grootste genieën van onze tijd kwamen pas jaren later met de meest ongewone conclusies, door het te laten rusten. En ze hadden daar vrede mee. Ze waren gewend om "niet te denken aan waaraan ze dachten" - als je begrijpt wat ik bedoel. Op een dag, na het ergens weg te hebben gelegd voor vele maanden of jaren, bingo. Daar was het antwoord!

Laat de behoefte, het proberen iets te weten of compleet te begrijpen varen, Donna. Laat het gewoon los en heb er vrede mee dat je het

antwoord nu niet hebt. Schep de ruimte voor het antwoord om je te binnen te schieten.

Wat het "noodlot" betreft, het [Engelse, red.] woord fate is een acroniem voor From All Thoughts Everywhere [vertaling: Van Alle Gedachten Overal]. Met andere woorden, het resultaat van ons Collectieve Bewustzijn. In de meest nauwkeurige zin, is er niet zoiets als Noodlot. Er is niet een bepaalde manier waarop iets "bedoeld" is om "te gebeuren". Wie zou zo'n beslissing maken? Zeker niet God, want CwG maakt het erg duidelijk dat God wat dat betreft geen voorkeur heeft. Dan blijven wij over.

Wij zijn degenen, Donna, die ons eigen "lot" bepalen door de gedachten die we collectief hebben. Ons collectieve bewustzijn scheidt veel van onze individuele realiteit. Daarom komt het bij ons over alsof iets is voorbestemd. Maar als het leven op wat voor niveau ook is voorbestemd, zal de grootste belofte van God een leugen zijn. Want God zegt dat we de scheppers zijn van onze eigen realiteit. Als dat waar is, dan kan het "noodlot" in de puurste zin geen realiteit zijn.

Ik hoop dat dit je vragen beantwoordt, Donna.

Veel liefs,

Neale

"Moet ik 'slecht' zijn om 'goed' te kunnen zijn?"

Beste Neale...

Ontzettend bedankt voor jouw 'Ongewoon Gesprek met God'. Ik noemt het het "Godboek". Dit boek heeft me zoveel begrip gegeven, zoveel vreugde en hoop! Ik het zo'n 7 keer over en weer gelezen, en lees het nog steeds iedere nacht voordat ik naar bed ga.

Ik heb twee vragen: op pagina 36 zei je, "je kunt niet ervaren wat je bent totdat je bent tegengekomen wat je *niet* bent." Op pagina 38 zei je, "kun je je liefde niet bewijzen voor je ook kunt bewijzen *niet* te beminnen."

Betekent dit dat om de grootste liefde te kunnen ervaren, we moeten ervaren slecht te zijn. Moeten we zo slecht worden als Hitler of moordenaars en verkrachters? (Het valt me op dat wanneer veroordeelden of zogenaamde "slechte" mensen hun leven beteren en "worden herboren", hun liefde voor God zo groot is dat het dat van ons zogenaamde "goede" mensen overstijgt.)

Met andere woorden, moeten we slecht zijn om goed te kunnen zijn? Ook, heb je in jouw boek gezegd dat als we eenmaal Meesters zijn we weer van voren af aan beginnen en vergeten wie we zijn? Als je dat gezegd hebt, lukt het me niet om het te vinden.

Bedankt,

JW
Maui, Hawaï (V.S.)

Beste JW,

Fascinerende vragen. Laten we eens kijken.

Nee, het is niet nodig om "slecht" te zijn om "goed" te kunnen zijn, maar je wijst een erg interessant punt aan. Het idee is hier dat niets dat je weet van jezelf, of wilt weten, ervaren kan worden in een vacuüm of leegte. Een context moet worden geschapen voor jou om iets in fysieke vorm te weten of te ervaren.

In het Rijk van het Absolute is er niet zo'n context. Er is geen omhoog of omlaag, hier of daar, voor of na. Er is alleen Al Dat Is, continu bestaand in het Eeuwige Moment van het Nu. Omhoog kan niet worden ervaren als "omhoog", omdat er niet zoiets als "omlaag" is. Koud kan niet worden ervaren als "koud", omdat er niet zoiets als "heet" is. God kan niet worden ervaren als "God", omdat er niet zoiets als "niet God" is. Enzovoort.

Duuuus...in de oneindige wijsheid, schiep Al Dat Is een contextueel veld waarbinnen Het Zichzelf kon ervaren in alle gevarieerde glorie. De naam die we hebben gegeven aan dit contextueel veld is "het universum".

Omdat het veld onwaarschijnlijk groot is, is het niet nodig om de ervaring van Dat Wat Jij Niet Bent helemaal naar jouw eigen achtertuin te brengen. Zelfs niet, wat dat aangaat, naar het huidige moment.

Al dat nodig is is voor het Tegenovergestelde van wat jij wenst te ervaren ergens in het veld te laten bestaan, of te hebben laten bestaan, en voor jou om ervan te weten (misschien zelfs door herinnering), en dus een context te scheppen waarbinnen je jezelf opnieuw kunt ervaren.

Welnu, laten we toepassen wat ik zojuist hier heb gezegd. Je hebt me gevraagd hoe ik de opmerking, die ik maakte in 'Een Ongewoon Gesprek met God' op pagina 38, zou interpreteren en toepassen. Er stond "kun je je liefde niet bewijzen voor je ook kunt bewijzen *niet* te

beminnen."

Die opmerking is waar. Maar je hoeft je er niet druk om te maken. Je hebt "niet beminnen" al meer dan eens in je leven laten zien. Dus is het niet nodig om dat gedrag te herhalen om liefde te bewijzen. Al dat je moet doen is herinneren wat je vroeger hebt gedaan, en kiezen om het niet nog eens te doen. In sommige kringen wordt dit berouw genoemd.

Verder, om de grootste liefde te ervaren hoeven we niet "zo slecht te worden als Hitler of moordenaars en verkrachters". We hoeven slechts over hen te weten. We moeten ons er alleen bewust van zijn dat dit ergens bestaat of bestond, ooit, in het universum. Dit Bewustzijn schept voor jou een groot genoeg contextueel veld om het tegenovergestelde te weten en te ervaren. Toch is zo'n Bewustzijn in het leven nodig. En dat is waarom men zegt dat Bewustzijn de eerste stap naar meesterschap is.

Wat jouw andere vraag betreft, JW, ik geloof dat het 'Derde Gesprek met God' is die het Kosmische Wiel (als tegenovergestelde van het karmische wiel) bespreekt, en hoe, na het bereiken van Eénzijn, Verlichting, Nirvana, Meesterschap, of wat je het ook noemen wilt, we nogmaals de optie van het kiezen hebben om dat te vergeten wat we weten over Wie We Zijn en Hoe Het Is, en het proces van zelf-scheppen van voren af aan kunnen beginnen.

Het boek bespreekt ook tot in zeker detail waarom we dit zouden kiezen dit te doen.

Veel liefs,

Neale

"Ik ben moe en heb 't opgegeven...wat kan ik doen?"

Beste Neale,

Ik voel me erg gefrustreerd. Ik voel me erg verward --- is God de God uit de Bijbel (wraakzuchtig, oordelend, rancuneus), of is Hij de God uit jouw eerste boek (je dagelijkse bestaan kan Hem niet schelen, ga gewoon naar buiten om te spelen)?

Ik voel me gebroken. Ik voel me alleen. Ik heb heel mijn leven gebeden en nooit Zijn aanwezigheid of een reactie gevoeld. Ik heb op allerlei manieren gebeden voor "dingen" die ik nu nodig heb - vrede in mezelf. Ik heb gebeden, de Bijbel gelezen, ik heb gehuild, gesmeekt, geschreeuwd, ik ben boos geweest - zonder dat iets baatte.

Ik heb het opgegeven. Ik heb Hem gevraagd, in Jezus' naam, om mijn leven over te nemen. Ik heb Hem verteld hoe moe ik ben --- zonder dat het baatte. Ik heb 150 dollar betaald voor een mantra, 250 dollar voor een psychiater - niets! Ik probeer al jaren te mediteren - maar kan mijn gedachten nooit stil krijgen - nooit!!!

De walging voor mezelf wordt sterker en sterker. Ik heb geen idee waarom ik dit heb geschreven. Stuur me alsjeblieft jouw maandelijks brief - ik ben nog altijd zoekende, zoekende, zoekende.

Bedankt,

MM
Silverthorne, Colorado (V.S.)

Zo MM,

Het ziet ernaar uit dat je je precies bevindt waar ik was toen ik mijn gesprek met God begon. Dat is super! Er is geen betere plek om te zijn dan Balen. Dat is de plek van nieuwe beginnen. Dat is de plek van loslaten. Dat is de plek van "opgeven". Je geeft op wat zich al zo lang voortsleept, en bereidt jezelf nu voor om een nieuwe werkelijkheid te scheppen.

Ik weet wat je nu doormaakt, M, en wat je de afgelopen jaren door hebt gemaakt. Net nu je alles opgeeft, is er nog een ding dat ik wil dat je opgeeft, mijn vriend, en dan zul je er helemaal klaar voor zijn. Ik zou willen dat je jouw idee opgeeft dat je het antwoord niet kunt vinden. Ik ben hier om je te vertellen dat je het kunt.

God zal je nooit teleurstellen, en als je eerder nog geen reactie van God hebt gehad is het niet omdat Hij niet heeft geantwoord, het is omdat, net als ik, je niet in staat bent geweest het antwoord te horen. Maar vertrouw me. God geeft antwoord. Nu. En op iedere dag en elk moment van je leven.

Ik zou echter graag even willen kijken naar hoe je God hebt gekarakteriseerd, omdat ik denk dat je Haar helemaal verkeerd hebt neergezet. Je omschreef het eerste boek door te zeggen dat God "jouw dagelijkse ervaring niets kan schelen" en alleen wil dat je "buiten gaat spelen". Dat zou een miskarakterisatie zijn, M, en ik wil niet dat je daar aan vasthoudt. God geeft wel degelijk om jouw ervaring. God bekommert zich er gewoon niet om op wat voor manier je die scheidt.

Stel je liefdevolle ouders voor die kijken naar hun kinderen die in de tuin spelen. Ze "kan hun niet schelen" of hun kinderen tikkertje of

verstoppertje spelen. Het maakt hen niet uit welke spelletjes er worden verzonnen. Maar het maakt hen wel uit of de kinderen veilig zijn en plezier hebben. Dus zorgen ze er voor dat de tuin veilig is, en, als de kinderen zich bezeren en om hulp roepen, zijn de ouders er meteen, naar de tuin rennend om te kijken wat er loos is, en om alles beter te maken. Het is niet zoveel anders met God. Zij geeft ons het speelgoed waarmee we de meest geweldige "spellen" (lees: leven) kunnen vormgeven en een veilige plaats om in te kunnen spelen. Dan laat Hij ons alleen om onze ervaring te hebben, en heeft absoluut geen voorkeur of we tikkertje of verstoppertje spelen. Maar als we om hulp roepen, is God er - precies daar - om alles beter te maken.

Dat is niet iemand die jouw ervaringen "niets kan schelen" - dat is iemand die genoeg van ons houdt om ons vrij te laten in wat we willen doen, en belooft om er te zijn wanneer we Hem nodig hebben. Klinkt mij als een vrij geschikte God.

Roep God dus nu op om je te beantwoorden. Vraag God om je een teken te geven, je hulp te bieden, en je een speciaal inzicht te geven dat je nu zou kunnen helpen. Maar wees op de uitkijk. Haar reactie kan komen in een andere vorm dan degene die je verwacht. Het zou de tekst van het volgende liedje dat je hoort kunnen zijn, het plot van de volgende film die je ziet, de tekst van het volgende boek dat je in je handen valt. Het kan een toevallige uitlating van een vriend zijn op straat, of een gedachte die je in het midden van de nacht bereikt. Let dus op! Kijk! Luister! Want je weet niet het uur, noch de Vorm, waarin God zal komen met jouw woord van aanmoediging. Weet jij veel, het zou kunnen dat je het leest in een nieuwsbrief die je per e-mail hebt ontvangen...

Veel liefs,

Neale

**Dit is het einde van de gratis korte versie van het boek
Gesprekken met God Vragen & Antwoorden. Op onze website
<http://www.gesprekkenmetgod.com> kunt u in onze online [winkel](#)
het volledige boek aanschaffen.**